

## “政务关注”系列活动之第五届研究生案例大赛文本评审评分细则(满分100分)

| 第一部分 案例正文（满分60 分） |         |    |                                                          |                                                         |                                                     |                                        |
|-------------------|---------|----|----------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|----------------------------------------|
| 指标<br>序号          | 评分等级    | 权重 | 优秀                                                       | 良好                                                      | 合格                                                  | 不合格                                    |
|                   | 评价内容    |    | (90≤X≤100)                                               | (70≤X<90)                                               | (60≤X<70)                                           | (0≤X<60)                               |
| 1                 | 案例选题和来源 | 20 | 选题紧密联系我国公共管理实践中的重大问题，具有典型性，意义重大，材料以作者实地调研获得的一手资料为主；内容充实。 | 选题紧密联系我国公共管理实践，具有代表性，具有使用价值，案例材料以媒体报道等二手材料为主；来源广泛，内容充实。 | 选题联系国内外公共管理实践，具有代表性，案例材料以媒体报道等二手材料为主；来源不够广泛，内容不够充实。 | 选题不具有典型性和代表性，案例材料为媒体报道等二手材料；来源单一，内容单薄。 |
| 2                 | 案例主体    | 30 | 谋篇布局合理；起承转合分明；内容丰富，事件发展和冲突描述清晰。                          | 谋篇布局合理；起承转合比较分明；内容比较丰富，事件发展和冲突描述比较清晰。                   | 谋篇布局不够合理；起承转合不够分明；内容比较单薄，基本能还原主要情节。                 | 谋篇布局不合理；起承转合不分明；内容单薄，不能还原主要情节。         |
| 3                 | 文本质量    | 10 | 文本规范，语言生动，条理清晰，可读性强，摘要精炼，结语富有启发性，能引发深刻思考。                | 文本较为规范，条理较好，行文通顺，摘要精炼，结语具有较强启发性。                        | 文本不够规范，条理不清，行文基本通顺，摘要大致准确，结语能引发一定思考。                | 文本很不规范，条理不清，主次不明，摘要概括性差，结语缺少引导性。       |

| 第二部分 案例分析报告（满分40 分） |                 |    |                                                          |                                                          |                                        |                                                 |
|---------------------|-----------------|----|----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|----------------------------------------|-------------------------------------------------|
| 指标<br>序号            | 评分等级            | 权重 | 优秀                                                       | 良好                                                       | 合格                                     | 不合格                                             |
|                     | 评价内容            |    | (90≤X≤100)                                               | (70≤X<90)                                                | (60≤X<70)                              | (0≤X<60)                                        |
| 4                   | 理论应用、分析水平、对策可行性 | 40 | 使用的公共管理理论和工具准确、合理；有恰当的分析框架，逻辑性强；分析深刻且准确；建议具有针对性、可行性和创新性。 | 使用的公共管理理论和工具比较准确、比较合理；具有分析框架，逻辑性较好，分析具有一定深度；建议具有针对性、可行性。 | 使用的公共管理理论和工具基本准确；分析的结构性和逻辑性一般；建议具有可行性。 | 使用的公共管理理论和工具不准确；分析的结构性和逻辑性差，逻辑不清晰；建议缺少针对性和可操作性。 |

## 现场答辩评分细则(满分100分)

| 评分项目 | 评分点       | 评分标准                         | 满分 |
|------|-----------|------------------------------|----|
| 现场表现 | 语言表达能力    | 口齿清晰，适当的音量及恰当的语速。            | 10 |
|      | 身体语言与眼神交流 | 演讲期间具有良好的眼神交流，表现自信。          | 10 |
|      | PPT制作水准   | 能准确把握主题，PPT界面风格统一、新颖。        | 5  |
|      | 重复性及时间控制  | 表述简洁明了，在时间限制内完成演讲。           | 5  |
|      | 团队合作      | 团队成员分工明确，配合默契。               | 10 |
| 专业水平 | 应答能力      | 能冷静、迅速回答所遇问题，思路清晰、逻辑严谨、表达明了。 | 20 |
|      | 方案可行性     | 方案经得起质疑和挑战。                  | 15 |
|      | 专业分析能力    | 能在现场答辩中运用公共管理知识、理论和分析方法。     | 25 |